ШКОЛА
АКТУАЛЬНЫХ ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РУССКИЙ ЯЗЫК И НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Сост. Г.Ч. Гусейнов

Под ред. М.В. Ахметовой, В.И. Беликова

Москва
Новое литературное обозрение
2014

УДК 81.161.1'373
ББК 81.411.2-3
Р89

НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Научное приложение. Вып. CXXXII

Школа актуальных гуманитарных исследований
Российской Академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации

Рецензенты:
С.А. Еремеева, канд. филол. наук,
доцент Отделения истории и теории культуры РГГУ,
И.А. Климов, канд. соц. наук,
директор Центра изучения интернета и общества РЭШ

Р89 **Русский язык и новые технологии** / Коллективная монография; сост. Г.Ч. Гусейнов (факультет филологии НИУ ВШЭ); под ред. М.В. Ахметовой, В.И. Беликова. — М.: Новое литературное обозрение, 2014. — 256 с.

ISBN 978-5-4448-0207-6

Коллективная монография создана в рамках международного научного проекта, поддержанного Фондом Михаила Прохорова, вокруг мало исследованной проблемы — взаимовлияния современного русского, а также некоторых других языков народов РФ и сопредельных стран, и новых информационных технологий. Авторы – исследователи из России, Нидерландов и Норвегии – показывают, как влияют на языковые сообщества новые формы социальной коммуникации, как сам интернет становится ресурсом для изучения языка, как взаимодействуют во всемирной паутине мажоритарные и миноритарные языки. Книга может служить ценным пособием для преподавателей русского языка в средней и высшей школе.

УДК 81.161.1'373
ББК 81.411.2-3

© Авторы, 2014
© Переводчики, 2014
© Г.Ч. Гусейнов, сост., 2014
© ООО «Новое литературное обозрение», 2014

Б. В. Орехов

КЛЮЧЕВЫЕ И ЭПИЗОДИЧЕСКИЕ СЛОВА ДЕСЯТИЛЕТИЯ В ЗЕРКАЛЕ ИНТЕРНЕТ-СМИ*

Вводные замечания

Лингвисты относительно давно увидели и оценили, насколько удобным и полезным материалом для науки о языке стали тексты Интернета. Массивы разнообразных речевых произведений таких объемов, о которых еще совсем недавно не могла и мечтать эмпирическая лингвистика, стали доступны в пригодном для изучения виде открыто и в основном бесплатно. Интернет, обработанный для пользователей поисковыми машинами, стал весомым аргументом в спорах, начинающихся с фразы «так не говорят» или «такого слова в русском языке нет». Яндекс и Google стали приучать пытливых носителей языка быть стихийными корпусными лингвистами, чаще обращающимися к реальности узуса, чем к нормативным презумпциям словарей[1].

Кроме объема и легкости доступа у лингвистических источников в Сети есть еще ряд достоинств; некоторые из них и привлекли наше внимание в процессе подготовки этого исследования. Прежде всего, это структурированность информации (в том числе лингвистической). Такое утверждение идет вразрез со стереотипом, согласно которому Интернет — это неупорядоченное хранилище информации («свалка»), где едва ли можно отыскать хоть что-то систематическое. Этот стереотип сформировался в 1990-х гг., когда для него были некоторые основания[2]. Но если говорить о текущем положении дел, то складывается уже совсем иная ситуация. По крайней мере, временная привязка (метаинформация) для текста является скорее правилом, чем исклю-

* Статья написана в рамках проекта «Карамзинские стипендии», осуществляемого Центром гуманитарных исследований РАНХиГС на средства гранта Фонда Михаила Прохорова.

[1] При этом неискушенный пользователь часто попадает в ловушку, доверяясь мало соотносящимся с реальностью цифрам в выдаче поисковиков (вроде «нашлось страниц…»). Чтобы получить более адекватные цифры о частотности, лучше пользоваться специальными лингвистическими корпусами наподобие Национального корпуса русского языка. Но сама тяга носителей языка к тому, чтобы в своих суждениях о языке опираться на цифры, уже показательна.

[2] Ср. сказанное по другому поводу Е. Горным: «на первоначальном этапе и быть иначе не могло; Интернет в те времена вообще был скорее “игрушкой”, чем рабочей средой, сферой свободной реализации творческих импульсов, а не безликим и отчужденным “информационным пространством”» [Горный 2000].

чением. Датируются записи в блогах, материалы на новостных ресурсах; время создания — органичный элемент дизайна на многих сайтах.

Именно расположение на временной оси для появляющихся и исчезающих (или фигурирующих с большей или меньшей интенсивностью) языковых явлений легко восстанавливается из интернет-источника, и оно и будет нас интересовать в первую очередь.

Тут следует сделать существенную оговорку о том, что исследователь, двигаясь нашим путем, явно или неявно принимает гипотезу, согласно которой изучаемый им язык Интернета — это не просто доступный сравнительно легкому наблюдению объект, но и адекватная проекция общенационального языка. Иными словами, на некотором уровне абстракции между «русским языком» и «русским языком Интернета» можно поставить знак равенства.

Строго говоря, это не совсем так. Лучше всего условность такого тождества показало появление специфичных для интернет-коммуникации лексических единиц (*превед*, *падонки*, *кросавчег*), впрочем, довольно успешно проникших затем и в другие области функционирования языка.

Материал, задачи и методы

Чтобы соблюсти баланс между «общим» узусом и «языком Интернета», исследователю нужно отобрать такой материал, который сочетал бы в себе и стилистическую интернет-ориентированность, и известную степень строгости и консервативности формата подачи информации.

Но еще раньше следует задуматься о целях и задачах. В нашем случае это попытка установить специфический лексический профиль речевой ситуации (вернее, множества речевых ситуаций) последнего десятилетия (1999–2012). Нас будут интересовать слова: те, которые были более востребованы в эту декаду, чем в другие эпохи; те, которые появились за эти десять лет и закрепились в языке; те, которые ненадолго появились и уже успели устареть и исчезнуть из речевой практики.

В качестве исследовательского корпуса нами избраны тексты, размещенные на сайте ежедневной интернет-газеты Lenta.ru[3].

По данным счетчиков (сервисов, собирающих информацию о посещаемости ресурсов Сети), Lenta.ru является самым посещаемым сайтом новостной категории. Кроме того, еще ряд специальных для информационного поиска показателей говорит о том, что Lenta.ru — один из самых авторитетных в своем сегменте рынка ресурсов (высокие позиции в агрегаторе Яндекс.Новости, большое число ссылок с блогов).

Надо сказать, что для исследования истории (в контексте данного исследования лучше сказать — микроистории) лексики существу-

[3] Обход сайта Lenta.ru состоялся в течение 5 дней (с 23 по 27 июля 2012 г.).

ют и другие удобные электронные инструменты. Например, газетный подкорпус Национального корпуса русского языка (НКРЯ), а также на момент проведения исследования работал и ныне закрытый «Пульс блогосферы»[4]. Но у всех этих инструментов есть одна особенность, которая не может нас устроить: пользователь способен при их помощи установить частотность слова или динамику его употребления, но только в том случае, когда он уже знает, какие слова он хочет исследовать. Если же лингвист хочет сформировать по тем или иным принципам некоторый заранее не заданный лексический перечень, то и Национальный корпус, и другие источники оказываются бессильны ему помочь.

Кроме того, Lenta.ru обладает в нашем случае еще целым рядом неоспоримых достоинств.

Во-первых, газета содержит отклики на избранные, наиболее значимые из тех, что происходят в мире, события. Это выгодно отличает Lenta.ru от других новостных ресурсов, стремящихся к всеохватности, которая только понижала бы качество результатов.

Во-вторых, для Lenta.ru характерна свободная стилистика комментариев, близкая к стилистике блогов, что позволяет соблюсти тот самый баланс, о котором мы говорили ранее. На такой формат, безусловно, влияет статус интернет-СМИ, а также наличие жанра создаваемых в режиме реального времени прямых текстовых репортажей (соответствующая рубрика именуется «Онлайны») о важных спортивных и общественно-политических событиях. Эта стилистика позволяет появляться словам наподобие стилистически не бесспорного в газетном тексте *бодрячок* (13 вхождений), а также каламбурам-неологизмам *автобомобиль* и *авианедоносец* (по одному вхождению).

Разумеется, вне поля зрения (или по крайней мере не в фокусе) исследователя, ориентирующегося на текстовый корпус Lenta.ru, оказываются многочисленные сленговые явления, объемнее проявляющие себя в интернет-коммуникации, но именно в этом и состоит наша цель: уловить лексические колебания в общем узусе, а не в резервациях национального языка. Сама редакционная политика гарантирует тематическую сбалансированность внутри информационно-аналитического жанра. Естественно, трудно ожидать присутствия в этом материале того, что нашлось бы в художественной литературе, где во многом можно наблюдать свою особую лексическую динамику, но это опять-таки вышло бы за рамки нашего исследования.

В-третьих, объем текстов, представленных на сайте Lenta.ru, с одной стороны, можно охарактеризовать как обозримый (его возможно проиндексировать без задействования промышленных серверных ресурсов, что невозможно при исследовании блогосферы), с другой

[4] http://ruscorpora.ru/search-paper.html, http://blogs.yandex.ru/pulse. Оба этих ресурса были использованы нами здесь для иллюстрации.

стороны, его же особенностью будет представительность. После проведенной нами полной индексации сайта, пришедшейся на середину июля 2012 г., на основе 634 496 страниц собранный корпус насчитывает 108 779 948 словоупотреблений. Для сравнения: газетный корпус НКРЯ составляет 113 292 003 слов, то есть вполне сопоставимое количество.

Если говорить не о количестве, а о качестве, то можно проиллюстрировать достоинства собранного корпуса следующим примером. В газетном подкорпусе НКРЯ содержится всего один контекст для популярного в 2000-х гг. слова *превед*:

> В последнее время в интернете особой популярностью пользуется так называемый «албанский» язык. Слово «Превед!» регулярно проскальзывает не только на страницах различных форумов, но и в различных СМИ.
>
> Сленг упрощает общение, но затрудняет понимание (РИА Новости. 22.02.2008).

В получившемся на основе Lenta.ru корпусе эта лексема встречается по меньшей мере 40 раз, что, конечно, лучше отражает ее значимость для языковой практики десятилетия.

Тексты новостного ресурса были лемматизированы, то есть автоматически приведены к своей словарной форме, в результате чего получилось 358 773 леммы. Конечно, не все слова (в особенности это касается имен собственных) были разобраны парсером[5] правильно. Скажем, фамилия бывшего вице-президента США Дика Чейни была определена в исходной форме как существительное *чейня*, а фамилия бывшего президента Франции Николя Саркози — как глагол *саркозить*. Однако на общий результат такие недостатки влияют незначительно, тем более что как раз имена собственные нас здесь почти не интересовали, поскольку они на правах ньюсмейкеров появляются в журналистских текстах и собственно лексику языка отражают слабо. Правда, исключением являются случаи, когда собственные имена превращаются в нарицательные, как это произошло с фамилией, а затем глаголом *(to) kerzhakov* (в футболе: ‘промахнуться при ударе по воротам из выгодной позиции’) в конце чемпионата Европы по футболу 2012 г.

Таким образом, мы имеем детализированное покрытие языкового материала за десятилетие, чуткое к происходящему как в лингвистическом поле, так и во внеязыковом пространстве.

Важный нюанс состоит в том, что почти каждое текстовое произведение на сайте Lenta.ru имеет однозначную временную привязку к дате публикации. От этой особенности мы и отталкивались далее,

[5] Mystem 2.0 (http://company.yandex.ru/technologies/mystem/noncommercial.xml).

старяясь не столько представить статическую картину тенденций в лексике на основе частотности, сколько уловить происходящее в динамике, распределив слова на временной оси их употребления[6]. Поэтому следует подчеркнуть, что наши выводы только опосредованно соотносятся с понятием частотности и те числа, которые так или иначе упомянуты далее, не являются числами вхождений того или иного слова в корпус, а обозначают количество дней, в которые это слово появлялось на сайте Lenta.ru[7]. Такой подход нам кажется вполне оправданным, так как нас интересует не абсолютная частотность, а регулярность появления слов в распределенных по времени текстах.

Жанр этой работы мы бы определили как аналитико-лексикографический, в соответствии с которым ниже представим некоторые комментарии к собранному нами материалу.

Несловарные слова

Нет необходимости приводить данные о самых частотных словах в корпусе, поскольку они не сообщат нам ничего специфического. Конечно, сравнение верхней части списка с аналогичными позициями в словаре [Ляшевская, Шаров 2009] даст некоторую разницу, но она будет обусловлена жанровыми параметрами. Скажем, очень частотная в художественной литературе лексема *я* (5-е место в словаре) будет занимать гораздо более скромные позиции в нашем корпусе (135-е место), что естественно для текстов новостного жанра[8].

Что может быть менее тривиально, это частотность так называемых бастардов, то есть не распознанных парсером слов. Дело в том, что в морфологический анализатор, которым мы пользовались для разметки нашего корпуса, встроен словарь, помогающий отделять основы от грамматических показателей формы (суффиксов и окончаний). Если основа анализируемого слова нашлась в словаре, это значит, что слово, скорее всего, разобрано правильно. Если слово не нашлось, это может означать многое, что для нас сейчас несущественно. Важно, что парсер умеет помечать слова, которые ему не удалось отыскать в своем словнике, то есть слова, которые гарантированно не были распространенными в течение предыдущих периодов разви-

[6] Сходную задачу ставили себе авторы «Статистического словаря языка русской газеты» (ССЯРГ), назвав ее «анализом краткосрочной лексической динамики» и указав, что «материал этот может заинтересовать историков и политологов» [Шайкевич и др. 2008: II].

[7] На момент проведения исследования Lenta.ru работала 4714 дней. Именно это число является наибольшим возможным для слова числом вхождений в наш корпус.

[8] Кроме того, не следует забывать, что в частотных словарях приводятся количественные показатели в других единицах (частота на миллион словоупотреблений и т. д.), а не в *днях*, как у нас, что тоже затрудняет сопоставление.

тия национального языка. Если удалить из этого перечня собственные имена реальных лиц, а также названия информационных источников и политико-административных учреждений, то получится очень любопытный список (на табл. 1 представлена его верхушка)[9].

Таблица 1

№	слово	число дней
1	спецоперация	2 131
2	файлообменник	1 823
3	единоросс	1 814
4	покемон	1 740
5	блоговый	1 727
6	соцсеть	1 703
7	анонимус	1 616
8	айфон	1 607
9	суперкар	1 562
10	видеоответ	1 535
11	горлум	1 432
12	гендальф	1 426
13	еврозона	1 390
14	смартфон	1 386
15	негражданин	1 321
16	айпад	1 275
17	контент	1 270
18	антиотмывочный	1 080
19	спорткар	1 080
20	правообладатель	1 051
21	фаст-фуд	807
22	авиаудар	803
23	замначальник	774
24	полмиллиарда	756
25	экстрадировать	747

[9] Еще раз обратим внимание, что данные о частотности в таблице приведены не в абсолютных числах вхождения той или иной лексемы в корпус, а в количестве дней, в которые слово было употреблено.

Илл. 1

Высокие позиции автопромышленных и кинематографических терминов обусловлены наличием соответствующих разделов в структуре информационного издания, а вот слово *спецоперация*, как кажется, попало на свое место заслуженно и вполне может претендовать на звание ключевого слова десятилетия[10]. Как показывает сервис «Пульс блогосферы», пиковая популярность этой лексемы приходится на период наиболее активных действий силовых структур на Северном Кавказе (2002 г.), но и в последнее время, вопреки ожиданиям, слово остается востребованным (см. илл. 1).

Это действительно новая лексема, в НКРЯ она встречается с 1994 г. (при общей частотности 188 вхождений в 130 документах; данные по газетному подкорпусу: 177 документов, 204 вхождения), но с тех пор она незаметно и прочно успела войти в язык.

[10] О «ключевых словах» существует обширная литература, но мы сейчас окказионально понимаем их в несколько более упрощенном смысле. Лучше всего о нем скажет следующая аналогия: Харальд Вайнрих некогда заметил, что если из текста «Красной Шапочки» «взять только существительные с предшествующими неопределенными артиклями ‹…›, то окажется представленным практически все содержание повествования» [Вайнрих 1978: 376]. Для нас ключевыми являются слова, перечислив которые можно представить все основные события десятилетия; при этом нас интересует лингвистическая, а не фактографическая природа события.

Среди обращающих на себя внимание явлений в этом списке (и в его продолжении, которое мы не приводим из соображений экономии места) частотных «бастардов» следует отметить высокие позиции слов с аффиксоидами *авиа-*, *супер-*, *видео-*.

Аффиксоиды

Действительно, обнаруживает себя особая частотность слов, образованных при помощи аффиксоидов. Уже была замечена их исключительная роль для языка газеты, что, по всей видимости, и привело к включению в ССЯРГ специальной таблицы, данные которой мы частично воспроизводим в табл. 2. Наши наблюдения дали следующий результат относительно реализации их словообразовательного потенциала (из перечня исключены названия фирм и организаций вроде «Омскоблавтотранс» и «Армавиа», а также многочисленные опечатки: «авиаслон», «видеонаблюдение» и др.):

Таблица 2

аффиксоид	**число дериватов**	**дериваты в ССЯРГ***	**наиболее частотные****	**некоторые единичные**
супер-	599	714	суперкар (1562), суперкубок (432), суперкомпьютер (352), супертяжелый (257), супергерой (241), суперзвезда (185), суперлига (182), супермен (181), супермодель (149), супер (147)	супергерой-гей, суперстрашный, суперадекват, суперфриконomика, супернеактуальный, минисуперкомпьютер, супербизон, супербабушка, суперкризис, суперлиберальный
видео-	447	248	видео (2840), видеоответ (1535), видеозапись (1849), видеоролик (1007), видеокамера (921), видеосервис (738), видеоигра (681), видеонаблюдение (608), видеообращение (523), видеоматериал (397)	видеовойна, видеощит, видеонаграда, видеодайджест, видеожанр, видеомонолог, видеосвалка, видеотэг, видеосерия, видеоспектакль
авто-***	440	408	автомашина (1132), автокатастрофа (825), автотранспорт (785), автошоу (763), автозавод (531), автодорога (723), автопроизводитель (658), автоколонна (408), автотрасса (407), автосалон (376)	автодеталь, автоперегонщик, автоклассика, авторезина, автосообщество, автосфера, автоколонка, автовазовский, автокооператив, автопикет

Окончание Табл. 2

авиа-	421	215	авиакомпания (2870), авиакатастрофа (1316), авиаперевозчик (1040), авиалайнер (1013), авиалиния (965), авиабаза (895), авиаудар (803), авианосец (789), авиастроительный (653), авиарейс (536)	авиапанорама, авиаучет, авиастрелок, авиагородок, авиапроездной, авиакулак, авиатариф, авиаагрегат, авиаприключение, авиатраффик
нано-	311	—	нанотехнология (392), нанометровый (215), нанометр (213), нанотрубка (153), наночастица (88), нанотехнологический (84), наноиндустрия (71), наноматериал (43), нано (39), наноинженер (33)	наночубайс, нанодержава, наномладенец, наноскандал, наноюбка, нанопартия, нановраг, наноживопись, наноапокалипсис, нанолюбовь
мега-	268	60	мегабайт (460), мегаватт (318), мегапиксельный (226), мегабит (177), мегапиксель (122), мега (103), мегаспорт (54), пятимегапиксельный (52), восьмимегапиксельный (41), двухмегапиксельный (36)	мегатройка, мегакосяк, мегапипец, мегаматч, мегафлэшмоб, мегагрантник, мегаудобный, многомегапиксельный, мегаобрез, мегаполномочие
аудио-	153	47	аудиозапись (580), аудио (485), аудиообращение (115), аудиосистема (106), аудиовизуальный (79), аудиофайл (78), аудиокассета (69), аудиокнига (39), аудиодиск (39), аудиопленка (30)	аудиоспам, аудиомания, аудиотур, аудионовость, аудиорегистрация, аудиоприкол, аудиодиапазон, аудиодоказательство, аудиовоззвание
гипер-	86	117	гипермаркет (357), гиперзвуковой (91), гиперссылка (72), гиперинфляция (33), гипертекстовый (28), гиперактивность (17), гипертекст (16), гиперактивный (13), гиперзвук (9), гипер (8)	гиперсексуально, медиагипермаркет, гипервойна, гиперпаразит, гиперцивилизованный, гипервремя, гиперуспешный, гипервариабельный, гиперлитературный, гиперпопулярный

* См.: [Шайкевич и др. 2008: 549–562].

** Здесь и далее в скобках при лексеме указано число дней.

*** Учтены только словоформы с компонентом значения ‘автомобильный’. Многочисленные слова с семой «автоматический» оставлены за рамками исследования.

У этих форм есть пересечения, как, например, *суперавиалайнер*, *гипервидео*, *аудиовидеомодуль* и показательное *супермегаоружие* (см. об этом ниже).

Наиболее интересные данные, как нам кажется, получаются из сопоставления количества дериватов на Lenta.ru (2000-е) и в ССЯРГ (1990-е). Например, невероятно востребованный в конце XX в. аффиксоид *супер-* незначительно теряет в популярности (на фоне заметного роста показателей по другим аффиксоидам), и у него появляется главный конкурент в образовании эмоционально окрашенных суперлативов — *мега-*. Если эта гипотеза верна, слова *мегасуперскрытый*, *супермегаоружие*, *супермегазвездный* появляются как компенсация недостаточной выразительности компонента *супер-*.

В табл. 3 мы приводим дериваты аффиксоида *супер-*, имеющих в нашем корпусе пару, образованную с участием аффиксоида *мега-*.

Таблица 3

дериваты	**частотность**	**дериваты**	**частотность**
суперкомпьютер	352	супертройка	3
мегакомпьютер	1	мегатройка	1
суперзвезда	185	супермозг	3
мегазвезда	6	мегамозг	18
суперсовременный	58	суперфутбол	2
мегасовременный	1	мегафутбол	1
суперхит	42	супербестселлер	2
мегахит	5	мегабестселлер	1
суперлайнер	40	суперпартия	2
мегалайнер	3	мегапартия	2
супермомент	23	суперплан	2
мегамомент	1	мегаплан	2
суперпопулярный	22	суперкомплекс	1
мегапопулярный	4	мегакомплекс	1
суперпроект	5	суперзадача	1
суперматч	16	суперсуперсейв	1
мегаматч	1	мегасейв	4
супербренд	15	суперсенсация	1
мегабренд	1	мегасенсация	2

Окончание Табл. 3

суперминистерство	13	суперприем	1
мегаминистерство	1	мегаприем	1
суперактивный	8	суперинтересный	1
мегаактивный	1	мегаинтересный	1
суперкорпорация	5	суперпортал	1
мегакорпорация	14	мегапортал	7
супермэн	5	суперинтеллектуал	1
мегамэн	3	мегаинтеллектуал	1
супербанк	4	супербитва	1
мегабанк	1	мегабитва	2
суперспорт	4	супергоскорпорация	1
мегаспорт	54	мегагоскорпорация	1
супербоевик	4	супертабличка	1
мегабоевик	1	мегатабличка	7
суперцентр	4	суперблок	1
мегацентр	2	мегаблок	12
суперсистема	3	суперсделка	1
мегасистема	2	мегасделка	3

Видно, что в устоявшихся словах, пришедших в язык в 1990-х и ранее (*суперзвезда*, *суперкомпьютер*), варианты с компонентом *супер-* доминируют, а в более новых образованиях потенции *супер-* и *мега-* примерно равны (*супер-/мегаплан*, *супер-/мегацентр*) или даже заметно преимущество последнего (*мегакорпорация*, *мегапроект*). Не исключено, что в перспективе *мега-* сменит *супер-* на месте самого популярного аффиксоида-усилителя.

Однако позиции аффиксоида *супер-*, хотя и теснимого на вершине, все еще сильны, и он остается продуктивным до самого последнего времени:

> На сбор подписей деньги не нужны. А на всю кампанию, если по-максимуму, — десять миллионов рублей. Мы прикинули, что с одной стороны, это такой суперминимум. Когда я выиграю выборы[11].

[11] lenta.ru/articles/2012/04/21/varlamov.

По сравнению с 1990-ми, как следует из табл. 3, последнее десятилетие ознаменовалось ощутимым взлетом продуктивности аффиксоидов *видео-* и *авиа-*. Действительно, благодаря тому, что создавать и воспроизводить видео стало технически легко, активизировались и словообразовательные процессы вокруг соответствующего аффиксоида. Симптоматично, что наряду со штатным словом *видеообращение* (523) в корпусе присутствует и достаточно частотный результат гаплологии *видеобращение* (28). Действие гаплологии свидетельствует в пользу особенной востребованности слова в речи, поэтому и не наблюдается в редких словах вроде *видеооткрытка* (1) или *видеообщение* (1).

Хороший материал для сопоставления дает аффиксоид *аудио-*, число дериватов с которым выросло более чем в три раза, но и эти показатели не дали ему приблизиться к *видео-*.

Поучительно также появление слова *авиавизуальный*, в котором соединяются и реализовавшая себя в *видео-* семантика визуального ряда, и прогрессирующая авиационная тематика. Если в 1990-х дериваты с *авто-* и *авиа-* не могли даже быть названы конкурентами, то в 2000-х число производных слов с использованием обоих аффиксоидов уже сопоставимо. Если пытаться представить лексику системно, то в сфере транспорта для начала XXI в. напрашивается почти мифологическое противопоставление «земного» и «небесного» классов слов. В результате появляются такие экзотические новообразования, как *авиаранчо*, *авиакампанейщина*, *авиасаммит*, *авиаподвижность* и др.

Отдельного очерка заслуживает один из ключевых аффиксоидов десятилетия — *нано-*.

Наносекунды и нанометры появляются в НКРЯ в 1970-х гг. в материалах из журналов «Химия и жизнь» и «Техника — молодежи». Из ранних случаев появления аффиксоида *нано-* запоминается такой плоходатируемый контекст, все еще последовательно связанный с профессиональной сферой:

> — Милый, какой у тебя член? — 600 нанометров! — Такой маленький??!?!? (Коллекция анекдотов: ученые, 1970–2000).

В книге, вышедшей в 2000 г., слово *нанотехнологии* поставлено в кавычки, что говорит о новизне и непривычности этого слова для редактора в момент выхода издания:

> Это в миллионы раз более мощные компьютеры, способные воспроизводить себе подобных; достижения в области генетики, которые видоизменяют структуру биологической жизни; и «нанотехнологии», позволяющие создавать сложные объекты на атомарном уровне (Владислав Быков, Ольга Деркач. Книга века, 2000).

Но уже с 2001 г. контекстов с «нанотехнологиями» становится гораздо больше, и употребляются они без графических маркеров. Не секрет, что вне терминологического контекста слово, образованное при помощи аффиксоида *нано-*, чаще всего приобретает ироничный оттенок, квинтэссенцией которого стало каламбурное образование *бананотехнологии* (1). Однако, как свидетельствует сервис «Пульс блогосферы», первый пик употребления этой лексемы приходится на июнь 2007 г., второй и третий — на сентябрь и декабрь 2008 г. соответственно, а затем популярность слова неуклонно снижается.

Именно аффикс *нано-* составляет пару-литоту для суперлатива *супер-*. В корпусе находится 39 их пар-дериватов: *нанопроект* (4) — *суперпроект* (5), *нанотехнологичный* (7) — *супертехнологичный* (3), *наномотор* (21) — *супермотор* (1), *нанопровод* (8) — *суперпровод* (1), *наноканал* (1) — *суперканал* (2), *нановспышка* (3) — *супервспышка* (4), *нанопартия* (1) — *суперпартия* (2), *нанолинза* (1) — *суперлинза* (22), *наномагнит* (8) — *супермагнит* (13), *наноатом* (8) — *суператом* (1), *нанокорпорация* (7) — *суперкорпорация* (5), *нанодержава* (1) — *супердержава* (48), *наноброня* (1) — *суперброня* (1), *нанопринтер* (3) — *суперпринтер* (2), *наноструктура* (32) — *суперструктура* (4), *нанотелефон* (1) — *супертелефон* (2), *нанопланшет* (1) — *суперпланшет* (1), *нанотехнология* (392) — *супертехнология* (2), *нанокерамика* (2) — *суперкерамика* (1), *наноцентр* (2) — *суперцентр* (4), *нанооружие* (1) — *супероружие* (36), *нанопродукция* (13) — *суперпродукция* (1), *нанопортал* (1) — *суперпортал* (1), *нанозвезда* (1) — *суперзвезда* (185), *наноробот* (28) — *суперробот* (2), *нановлок* (1) — *суперблок* (1), *нанооксид* (1) — *супероксид* (1), *наногексоген* (1) — *супергексоген* (2), *нанобомба* (1) — *супербомба* (18), *наномашина* (2) — *супермашина* (2), *наноперевозчик* (1) — *суперперевозчик* (3), *нанаразработка* (3) — *суперразработка* (1), *наномяч* (1) — *супермяч* (1), *наномолекула* (9) — *супермолекула* (1), *нанодвигатель* (6) — *супердвигатель* (1), *наносистема* (5) — *суперсистема* (3), *наногоскорпорация* (1) — *супергоскорпорация* (1), *нанокостюм* (3) — *суперкостюм* (5), *наноагент* (3) — *суперагент* (58).

Плотность

Под плотностью употребления слова мы будем понимать среднее арифметическое тех выражаемых в днях временных промежутков, в которые лексема на Lenta.ru не употреблялась. Например, лексема *паразитарный* встречается в нашем корпусе 4 раза. Она фиксируется 31 января 2000 г., затем 22 марта 2004 г., 24 декабря 2009 г. и 27 мая 2010 г. С 31 января 2000 г. до 22 марта 2004 г. прошло 1512 дней, с 22 марта 2004 г. до 24 декабря 2009 г. — 2103 дня и, наконец, с 24 декабря 2009 г. до 27 мая 2010 г. — 154 дня. Суммарно промежутки состав-

ляют 3769 дней, а разделенные на 3 равняются 1256,333. Это и будет искомая плотность лексемы во времени. При помощи этого показателя мы будем искать короткоживущие слова, появившиеся под требованием момента, несколько раз упомянутые в течение ограниченного временного интервала и быстро забытые. Скажем, очевидно, что слово *паразитарный* не представляет никакого специального интереса и появляется в текстах от случая к случаю (в среднем раз в 3 с половиной года), чтобы обслужить соответствующий информационный повод.

Данные по плотности были получены для всех найденных в корпусе лексем, однако беглый просмотр полученного списка показал, что слова с количеством вхождений менее 5 создают сильный шум, так что в интересах дальнейшего исследования они были удалены, и конечная выборка составила 100 691 слово, ранжированное по плотности от 1 до 1163 (приведенное выше в качестве примера слово *паразитарный*, таким образом, в финальный словник не попало).

Верхние позиции этого списка занимают имена собственные тех, кто однажды ненадолго попал в число ньюсмейкеров: финалист «Евровидения-2009» Марлена Ернман, потерпевший аварию в 2005 г. траулер «Григорий Арлашкин», а также похищенный в 2003 г. в Кодорском ущелье грузинский переводчик Лаша Чикашуа. Следом идут высокочастотные служебные слова, а также ожидаемый в новостном тексте глагол *сообщать* (плотность: 1,005, количество вхождений: 4684).

Методическая трудность, которая не разрешается благодаря вычислению плотности, — это отделение специфических для интересующего нас временного отрезка слов от тех, которые так или иначе всегда фигурируют в информационных и аналитических текстах на первых ролях. Так, вполне актуальное для 2000-х (особенно с 2008 г.) слово *кризис* (плотность: 1,477, количество вхождений: 3186) и его дериват *кризисный* (плотность: 6,059, количество вхождений: 774) могли бы иметь такие же высокие показатели в любую эпоху. Кроме того, из числа вхождений видно, что в словаре журналистов лексема *кризис* фигурирует не только в период глобального экономического кризиса: 3186 дней — это гораздо дольше, чем затруднения, возникшие в мировой экономике в конце 2000-х.

Полезным дополнительным фильтром для исследуемых данных оказывается вычленение несловарных слов (см. об этом выше), которых в выборке насчитывается 32 459. После отсечения собственных имен на топовых позициях оказывается слово из разряда, который и в предыдущих перечнях мог привлечь наше внимание, — разряда мобильных устройств. На звание одного из ключевых слов десятилетия, безусловно, может претендовать *айфон* (плотность: 1,608, количество вхождений: 1607). В основном корпусе НКРЯ найден только один документ, содержащий данную лексему, зато в газетном подкорпусе обнаруживается замечательный пророческий контекст (одно из 58 вхождений):

> И как бы мы ни сопротивлялись засилью иностранных слов, скоро эта игрушка официально придет и к нам, как и слово айфон (Есть ли упоение от стояния в очереди? // РИА Новости. 2007.11.09).

Здесь же мы будем вправе указать и другие названия этого класса устройств: *айпад* (плотность: 2,025, количество вхождений: 1275), *айпэд* (плотность: 80,667, количество вхождений: 7), *смартфон* (плотность: 3,067, количество вхождений: 1386) *планшет* (плотность: 3,131, количество вхождений: 1316), *гуглофон* (плотность: 20,062, количество вхождений: 97).

Главные претенденты на вхождение в круг ключевых слов десятилетия из других тематических сфер имеют показатель плотности от 2,2 до 2,9 и частоту вхождений от 1600 до 2200 (см. табл. 4).

Таблица 4

лемма	**плотность**	**частотность**
спецоперация	2,207	2 131
модернизация	2,271	2 070
откат	2,451	1 803
распил	2,575	1 716
госдепартамент	2,873	1 639
госдеп	6,379	733

Если слово *модернизация* сопровождало русский язык на протяжении всего XX в. (первый пример в НКРЯ — С. Н. Булгаков. Философия хозяйства (1912)), а *госдепартамент* — как минимум второй его половины (первый пример — Г. Петров. Неуклюжие маневры Трумэна // Литературная газета. 11.01.1950), то *распил* в коррупционном значении впервые встречается в НКРЯ в 2002 г. На Lenta.ru регистрируется неослабевающий интерес к этому слову (и его многочисленным соседям по словообразовательному гнезду) начиная с 14 июня 2000 г.

Лексема *откат* приходит на смену своему омониму из артиллерийской терминологии XIX в., где он обозначал отдачу орудия после выстрела. Современное значение фиксируется с 2000 г., когда оно все еще конкурировало с привычным «движением назад», ср.:

> — Давай так, сто баксов за «откат», — предложил Иван. — Что значит «за откат»? — не поняла Оксана (Андрей Житков. Супермаркет, 2000).

> Принципы питерской химички были весьма близкими сталинским, и их публикация в официальной прессе была воспринята несогласными с горбачевской перестройкой как начало отката (Владислав Быков, Ольга Деркач. Книга века, 2000).

Так что *откат* для 2000-х — слово еще более специфичное, чем *распил*.

Особого внимания также требуют слова *инновация* (плотность: 5,853, количество вхождений: 768) и *зачистка* (плотность: 5,600, количество вхождений: 839). НКРЯ фиксирует первое с конца 1980-х гг., а новое (взамен старого производственного) значение у *зачистки* появляется в середине 1990-х и, очевидно, напрямую связано с чеченской кампанией. На сегодняшний день в ином значении, кроме военно-полицейского, лексема *зачистка* на Lenta.ru не употребляется.

Интуитивно представляется, что при подобных подсчетах характерные для интересующего нас периода слова оказались в диапазоне значений плотности 17–20 при частоте употребления от 100 до 300. Достаточно сказать, что именно в этих границах находятся фамилии ньюсмейкеров последних лет С. Собянина (плотность: 17,328, количество вхождений: 272) и Е. Чичваркина (плотность: 17,8, количество вхождений: 126). Извлечения из получившегося перечня (из списка удалены имена собственные) приведены в табл. 5.

Таблица 5

место в выборке	**лексема**	**плотность**	**частотность**
13 635	расходный	17,150	274
13 636	сложение	17,150	274
13 637	**нанометр**	**17,156**	**213**
13 638	**оборотень**	**17,160**	**188**
13 639	невыплата	17,161	262
13 640	пахнуть	17,163	265
13 643	мудрый	17,168	263
13 646	**нацпроект**	**17,173**	**140**
13 648	**перезагрузка**	**17,178**	**260**
13 649	катание	17,180	256
13 650	расслабляться	17,180	267
13 651	кулинарный	17,183	252
13 653	гранд	17,195	257

Выделенные в таблице слова, как нам представляется, не случайно оказались на соседних позициях. Про дериваты аффиксоида *нано-* мы писали выше, а слово *оборотень* в языке 2000-х имеет необычную судьбу и проистекающую отсюда аномальную частотность и плотность для текстов новостного жанра. Впервые эта лексема появляется в текстах

Илл. 2

Lenta.ru 23 июня 2003 г. и с тех пор до конца года упоминается почти ежедневно. Однако семантика всех этих упоминаний не имеет отношения к народным верованиям и потустороннему. В 2003 г. было инициировано дело против коррумпированных милиционеров, броско названное делом «оборотней в погонах» (отсюда еще одно частотное для тех времен словосочетание *милиционер-оборотень*[12], плотность: 95,778, количество вхождений: 10). «Пульс блогосферы» также показывает пиковые значения лексемы для второй половины 2003 г., а затем ее возвращение в актуальное информационное пространство с возросшей среди блогеров популярностью одноименного фильма уже в 2011 г. (см. илл. 2).

Слово *перезагрузка* оказалось в ряду ключевых слов десятилетия благодаря двум событиям: выходу популярного художественного фильма «Матрица: Перезагрузка» (2003, именно в этот момент фиксирует пиковые значения употребляемости слова «Пульс блогосферы») и особому курсу взаимоотношений России и США, развиваемому администрацией президента Б. Обамы. Как политический термин регулярно употребляется с февраля 2009 г. Отдельного комментария

[12] Образ «оборотней в погонах» был художественно обыгран в романе чуткого к современным событиям писателя В. Пелевина «Священная книга оборотня» (2004), что, помимо прочего, свидетельствует в пользу того, что *оборотень* — ключевое слово десятилетия.

заслуживает и тот факт, что по происхождению это слово — ярко выраженный компьютерный термин.

Наконец, появившееся в 2005 г. слово *нацпроект*, безусловно, уже обросло выразительными коннотациями, напрямую соотносимыми с кругом ключевых понятий десятилетия. В тот же круг входят и слова, отраженные в табл. 6.

Таблица 6

место в выборке	**лексема**	**плотность**	**частотность**
13 671	вливание	17,224	273
13 685	олимпстрой	17,252	100
13 722	госкомитет	17,331	270
13 834	глонасс	17,55	261
13 881	госзаказ	17,654	264
13 944	господдержка	17,765	261
13 953	госпредприятие	17,790	263
14 070	гособоронзаказ	18,071	240

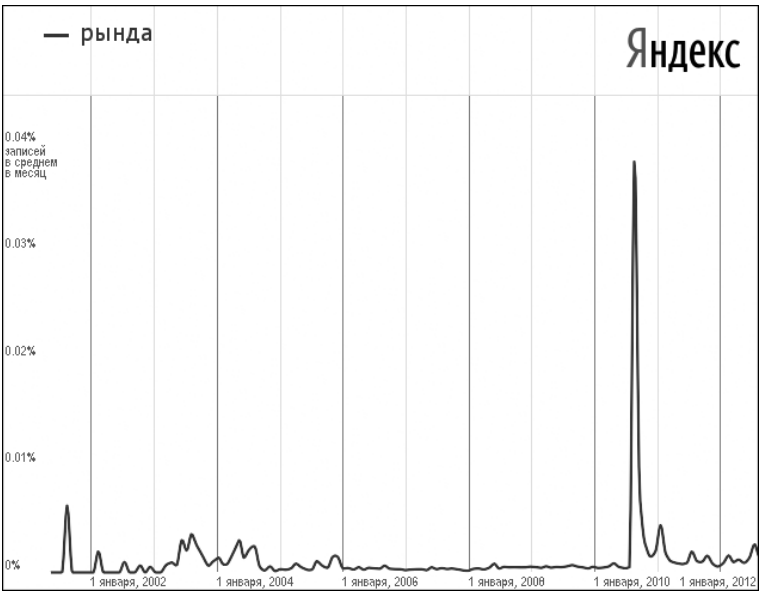
Мы попытались найти в нашей выборке и эпизодические слова, появившиеся в языке на короткое время и быстро забытые. Нужно ли говорить, что это лексикографическая задача особенной сложности? В то же время историко-лингвистическая и культурная значимость такой работы несомненна.

Идеально вписалось в показатели короткоживущего слова прозвище св. Никиты *бесогон*[13] (плотность: 6,428, количество вхождений: 8). Близкие значения у слов *постталибский* (плотность: 7, количество вхождений: 5) и *заговенье* (плотность: 7,25, количество вхождений: 5), последнее — в составе поговорки «до морковкиного заговенья» и его модифицированного варианта «до мавродиева заговенья».

В период лесных пожаров 2010 г. особую популярность, изоморфную популярности интернет-мема, приобрело слово *рында*[14] (плотность: 233,474, количество вхождений: 20). Вероятно, на динамике его поведения мы сможем сделать определенные выводы и о других явлениях, сходных с мемами по структуре жизненных циклов (илл. 3).

[13] Слово *бесогон* ненадолго получило популярность благодаря сетевому псевдониму, который взял себе известный режиссер Никита Михалков, создав собственный канал на Youtube и заведя аккаунт в Livejournal.com. Его первые выступления в Интернете были сопряжены с рядом скандалов, нашедших отражение в новостных сводках Lenta.ru, но позже интерес к Михалкову-блогеру со стороны журналистов угас.

[14] На судьбу этого колоритного слова наше внимание обратила В. Л. Цуканова.



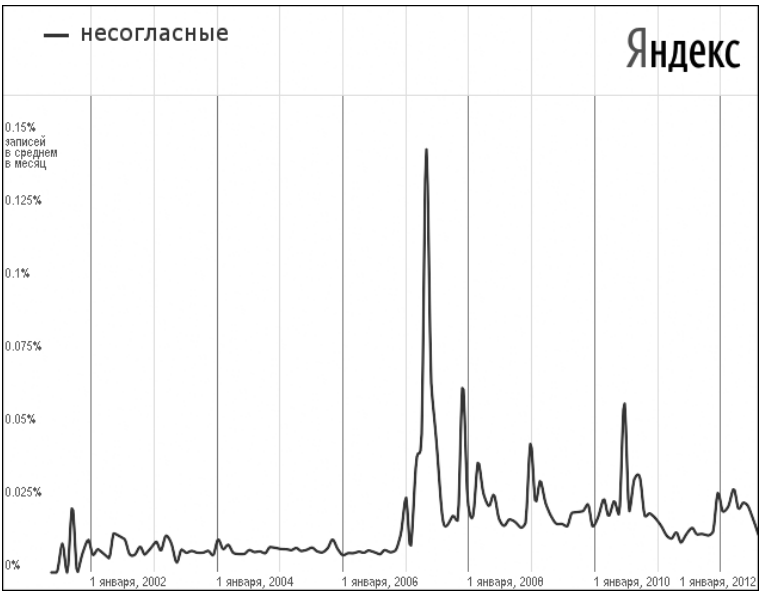
Илл. 3

4 декабря 2011 г. подарило русскому языку эпизодическое слово *карусельщик*[15], до того фигурировавшее в исследовательском корпусе только 21 сентября 2003 г. и 27 апреля 2010 г. Если исключить эти нетематические употребления, то с декабря 2011 г. по март 2012 г. плотность этого термина оказывается в пределах 11,5 дня при 9 употреблениях.

Исследовательская интуиция подсказывала нам, что популярное во второй половине 2000-х гг. слово *несогласный* (плотность: 8,176, количество вхождений: 559), использующееся для именования участвующих в протестных акциях групп граждан, теряет востребованность. Наш исследовательский корпус не подтвердил этой гипотезы, показав устойчивую употребляемость этой лексемы до самого последнего времени. Хотя данные «Пульса блогосферы» действительно показали, что пиковые значения для *несогласных* приходятся на 2007 г. и с тех пор частотность этого слова значительно снизилась (см. илл. 4).

В какой-то мере подхватившее знамя *несогласных* словосочетание *рассерженные горожане* демонстрирует больший потенциал: при общих скромных показателях (плотность: 37,263, количество вхождений: 119) лексема

[15] Под *карусельщиком* принято понимать специально ангажированного человека, который в нарушение закона голосует сразу на нескольких участках, влияя на результаты подсчетов голосов. Считается, что на выборах в Государственную думу зимой 2011 г. этот способ подлога стал использоваться с особенным размахом.



Илл. 4

рассерженный (плотность: 37,267, частотность: 119) показывает устойчивую тенденцию к росту популярности по сравнению с началом 2000-х. В 2000–2002 гг. плотность слова *рассерженный* составляла в среднем 71 день при 12 употреблениях, а в 2011–2012 гг. — 9,75 дня при 44 употрблениях.

Слово *ПЖиВ*[16] (в русском языке появилось 4 февраля 2011 г.), которое мы рассчитывали увидеть на заметных позициях, пока не закрепилось в языке и встречается в корпусе всего дважды.

Неустойчивые написания

Недавно вошедшие в язык слова, в особенности заимствования, часто не сразу получают единообразное графическое оформление. Неустойчивость написания слов может служить одним из маркеров лексической динамики, поэтому мы уделили специальное внимание ряду лексем, имеющих орфографические варианты.

В 2000-х гг. появились блоги, постепенно завоевавшие большую общественную значимость. Авторы блогов называются и *блогерами*, и *блоггерами*. Наблюдения над нашим исследовательским корпусом дали результаты, отраженные в табл. 7 (в скобках указана частотность).

[16] Аббревиатура от «Партия жуликов и воров» — пейоративного именования партии «Единая Россия».

Таблица 7

написание с «г»	написание с «гг»
блог (1844), микроблог (662), блогосфера (330), техноблог (204), видеоблог (92), фотоблог (14), веблог (9), блогосервис (8), блогосферный (4), миниблог (2), микроблогосфера (2), блогосрач (2), блогология (2), блогоматериал (1), медиаблог (1), блоглента (1), блогочитатель (1), блогодемократия (1), блогосми (1), иноблогер (1), макроблог (1), блоготворчество (1), киноблог (1), псевдоблог (1), блогодействие (1), блогоконкурс (1), блогоборец (1)	–
блоговый (1727)	блогговый (1)
блогер (583)	блоггер (284)
микроблогерский (62)	микроблоггерский (3)
блогерский (21)	**блоггерский (41)**
микроблогер (37)	микроблоггер (1)
видеоблогер (25)	видеоблоггер (7)
блогерша (13)	блоггерша (5)
блогерство (1)	**блоггерство (9)**
блогинг (4)	**блоггинг (8)**
топ-блогер (6)	–
микроблогинг (5)	микроблоггинг (2)
техноблогер (4)	–
–	**фотоблоггинг (4)**
видеоблогинг (1)	**видеоблоггинг (3)**
блогозапись (2)	–
микроблогерша (2)	–
–	видеоблоггерский (1)
микроблогинговый (1)	микроблоггинговый (1)
микроблоговый (1)	–
фотоблогер (1)	фотоблоггер (1)
супермикроблогер (1)	–
микроблогерство (1)	–

По большинству позиций впереди одинарное «г» (исключения в таблице выделены; главным образом они касаются образований с типично английским суффиксом *-инг*), что соответствует и рекомендации Орфографической комиссии РАН[17]. Более того, даже в тех случаях, когда количественно доминирует написание с удвоенным «г», динамика складывается не в его пользу. Последнее употребление слова *блоггерский* — 19 ноября 2008 г., *блогерский* — 8 июня 2012 г.; *блоггерство* — 8 февраля 2006 г., *блогерство* — 1 апреля 2009 г.; *блоггинг* — 4 октября 2010 г., *блогинг* — 19 апреля 2012 г.

Необходимо упомянуть и еще об одной вариативности в этом словообразовательном гнезде: *блогохостинг* (111 вхождений) — *блогхостинг* (26).

Другие случаи неустойчивого написания представлены в табл. 8.

Таблица 8

трафик (643)	траффик (52)	
риелтор (41)	риэлтор (142)**	риелтер (1)
айпад (1275)	айпэд (7)	
камент (2)	комент (1)	коммент (3)
перформанс (159)*	перфоманс (33)	
баннер (497)	банер (6)	
дистрибутор (255)	дистрибьютор (380)	
мегапиксель (122)	мегапиксел (1)	
супермен (181)	супермэн (5)	
плейер (71)	плеер (677)	
аудиоплейер (15)	аудиоплеер (20)	
видеоплейер (2)	видеоплеер (64)	
твит (86)	твитт (1)	
тэг (42)	тег (0)***	

[17] В 4-м издании Русского орфографического словаря приводятся следующие формы: *блогер*, *блогерский*, *блогерство*, *блогинг* [Лопатин, Иванова 2012: 53]. Ср. также: «В новейшей орфографической практике проблема написания удвоенных согласных на конце корня осложнилась особенностями написания некоторых новых заимствований-англицизмов в языке-источнике, для которого характерно удвоение корневого согласного перед суффиксом. Поскольку явление это русскому письму чуждое, следует писать, например, *шопинг*, но не *шоппинг* (ср. прозводящее *шоп*, также заимствованное из английского), *блогер* и *блогинг* (ср. *блог*), *сканер* (ср. *сканировать*), *спамер* (ср. *спам*), *рэпер* (ср. *рэп*), хотя в английских этимонах этих прозводных перед суффиксами *-er* и *-ing* согласная удвоена» (сайт «Грамота.Ру», ответ Справочной службы русского языка на вопрос № 262 066).

* Ср. также форму лжериэлтор (2).

** Ср. также форму видеоперформанс (3).

*** Ср. также формы хэштег (40), хештег (8), метатег (3) и др.

Удивительным образом журналисты не могут определиться с тем, как называть оппозицию, которая отказывается играть по правилам, предлагаемым администрацией президента: слова *внесистемный* и *несистемный* имеют сходные показатели как по частотности (59 и 52 соответственно), так и по плотности (43,620 и 50,255 соответственно).

Термины интернет-коммуникации и эрративы

Широко известно, что в середине 2000-х гг. в сфере интернет-общения стали происходить заметные явления, привлекшие тогда пристальное внимание специалистов, а затем и широких кругов интересующихся. Самое заметное среди этих явлений — «нарочито ошибочное написание», которое «является сигналом перехода разговора на новый семантический уровень». Речь идет об эрративах — словах, правильное написание которых искажено нарочито до глумливости [Гусейнов 2006: 83].

С этим явлением связывался не только сиюминутный энтузиазм языковой игры, но и лингвопрогностический пафос. Может быть, не самое авторитетное, но иллюстративное мнение по этому поводу выразил известный музыкант Б. Б. Гребенщиков:

> Существует новый феномен — язык Интернета, написание многих слов в довольно веселом виде. Там люди говорят не «привет», а «ПРЕВЕД!». Возможно, это наше будущее, не знаю (Борис Гребенщиков: Предложат миллион долларов — пойду рекламировать виски // Комсомольская правда. 24.04.2006).

Сейчас можно попробовать взвешенно оценить, сбылись ли эти предсказания и действительно ли эрративы стали для русского языка обыденностью. Исследовательский корпус дает следующие количественные результаты (табл. 9).

Таблица 9

лексема	**частотность**	**плотность***
превед	40	59,282
медвед	29	88,928
олбанский	9	95,75

Окончание Табл. 9

жжот	6	440,8
лытдыбр	2	—
аффтар	2	—
афтар	2	—
креатифф	2	—
фтопку	1	—
ржунимагу	1	—

* У лексем с частотностью менее 5 плотность не указывается.

Данные табл. 9 убедительно показывают, что экспансии эрративов в язык интернет-СМИ не произошло. Лишь малая часть форм интересующего нас лексического пласта была использована в материалах Lenta.ru, а частота и плотность остаются весьма низкими. При этом лексема *превед*, по всей видимости, прочно вошла в язык; последнее ее упоминание приходится на июнь 2012 г., то есть непосредственно предшествует нашей работе с текстами Lenta.ru.

Выводы

Полученные данные позволяют подвести предварительные лексические итоги десятилетия. Во-первых, ниже мы предлагаем свой, составленный на объективном материале с подбором субъективных методов, список ключевых слов русского языка 1999–2012 гг. Во-вторых, сложившиеся в процессе работы словарные списки и их количественные характеристики вполне могут лечь в основу автоматических систем быстрого реагирования лексикографии, которые бы обследовали новостные и другие регулярно обновляемые интернет-ресурсы и фиксировали изменения фона в отношении появления новых слов и нетипичного использования имеющихся, подобно тому как гидрометеорологические службы следят за движением воздушных масс и выпадением осадков. Благодаря Интернету такие проекты уже давно перестали быть фантастикой.

Ключевые слова 2000-х

1. авиакомпания
2. айпад
3. айфон
4. блог

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.
Русский язык как глобальный ресурс и новые технологии 5

Введение.
Русский язык и новые технологии: современное состояние и перспективы исследований 15

ИНТЕРНЕТ И СОЦИАЛЬНАЯ КОММУНИКАЦИЯ

Г. Ч. Гусейнов.
Блогосфера как коммуникативное пространство 27
Мартин Паульсен.
Транслит — новая орфография русского языка 58
Эллен Руттен.
Ошибка как новое правило? Языковая идентичность в блогах российских писателей 74
М. А. Кронгауз.
Мем в русскоязычном Интернете: опыт деконструкции 87

ЯЗЫК В ИНТЕРНЕТЕ

В. И. Беликов.
К методике корпусного исследования лексики 99
Б. В. Орехов.
Ключевые и эпизодические слова десятилетия в зеркале интернет-СМИ 130
М. В. Ахметова.
Лексические регионализмы и локализмы в русскоязычном Интернете: проблемы сбора материала 155
Г. И. Романий.
Региональная городская лексика в русском языке: происхождение, типология и ареализация по данным узуса в сети Интернет 171

ДВУЯЗЫЧИЕ ИНТЕРНЕТА

З. А. Махмутов, Б. В. Орехов.
Методологические и практические аспекты изучения национальных Интернетов в России 189

Б. В. Орехов, А. А. Галлямов.
Башкирский сегмент Интернета: семиотика и лингвистика 200
З. А. Махмутов.
К вопросу о функциональном взаимодействии русского
и национального языков в татарском сегменте Интернета 214

ПРИЛОЖЕНИЕ

Г. Ч. Гусейнов.
Инструменты описания неполной коммуникации
в блогосфере 227

Указатель имен, названий, веб-сайтов и лексем 239